

# Raport de investigare independentă a judecătorei Ala Malîi

## AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație  
Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație  
Olga Diaconu - juristă  
Victor Felișcan - jurist și avocat

## Revizuit de:

Mihail Gorincioi, Avocat, Expert Asociat, IPRE  
Halya Chyzhyk, expertă a proiectului, IWPR  
Dawid Szescilo, expert al proiectului, IWPR

Decembrie 2024

**#JustițiePentruMoldova**

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova



**Notă de limitare a responsabilității**

*Această publicație a fost realizată cu sprijinul financiar al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova. Conținutul acesteia reprezintă responsabilitatea exclusivă a proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #JustițiePentruMoldova”, finanțat de Uniunea Europeană și co-finanțat de Fundația Soros Moldova. Conținutul materialului aparține autorilor și nu reflectă în mod necesar punctul de vedere al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova.*

## CUPRINS:

|                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| INTRODUCERE.....                                                                                                                     | 4  |
| CONSTATĂRI.....                                                                                                                      | 5  |
| DATE GENERALE .....                                                                                                                  | 5  |
| INTEGRITATEA ETICĂ .....                                                                                                             | 6  |
| INTEGRITATEA FINANCIARĂ.....                                                                                                         | 9  |
| Anexa nr.1 Metodologia de selectare a subiecților de investigație jurnalistică independentă.....                                     | 15 |
| Anexa nr.2 Metodologia de investigație jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție ..... | 17 |

## INTRODUCERE

Institutul pentru Politici Europene și Reforme (IPRE), în calitate de partener principal, în consorțiu cu Institutul pentru Raportarea Războiului și Păcii (IWPR), implementează proiectul „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție în Moldova - #Justice4Moldova”, finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația Soros Moldova.

**Obiectivul general** al proiectului este de a contribui la creșterea rolului societății civile și mass-mediei în sprijinul independenței, integrității, eficienței și responsabilității sistemului de justiție în Republica Moldova.

În contextul acestui proiect, IPRE a contractat un grup de experți (2 jurnaliști de investigație și 2 analiști ai societății civile) în vederea elaborării unor rapoarte de investigare jurnalistică a judecătorilor și procurorilor care aspiră la diferite funcții în sistemele judecătorești și al procuraturii.

Rapoartele sunt elaborate de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile în baza a două metodologii distincte elaborate de acestea la faza inițială de implementare al activității în cauză:

- Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție (selectarea subiecților)- disponibilă în Anexa nr.1 al prezentului document.
- Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție- disponibilă în Anexa nr.2 al prezentului document.

Autorii raportului acumulează informații folosind căi legale specifice jurnalismului de investigație, din orice sursă deschisă disponibilă, dar și din bazele de date cu acces restricționat, solicitând acces la acestea; prin solicitări de informații de la instituții publice sau actori privați; intervievând persoane atunci când e cazul, asistând la evenimente (eventual, ședințe de judecată) etc.

Acumularea informațiilor este realizată în conformitate cu Legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interese publice și Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Rapoartele realizate de jurnaliștii de investigație și analiștii societății civile implicați în proiect sunt revizuite de experții internaționali: Halya Chyzhyk, avocată expert în reforma judiciară (Ucraina) și Dawid Szescilo, profesor de drept public și administrație publică, expert internațional în domeniul bunei guvernări precum și de Mihail Gorincioi, avocat, expert asociat IPRE.

## CONSTATĂRI

În urma analizei datelor disponibile public și declarațiilor de avere pentru anii 2009-2023, prezentate public de judecătoria Ala Malîi, există unele neclarități în privința achiziționării unor bunuri și proprietăți, precum și în privința unor decizii profesionale, după cum urmează:

- A judecat cauze ale protestatarilor de la 7 aprilie 2009. Unuia dintre ei i-a aplicat arest administrativ, deși două organizații neguvernamentale care au depus o plângere la CSM susțineau că tânărul avea semne vizibile că ar fi fost bătut. CSM nu i-a aplicat vreo sancțiune pe acest caz, notând că faptele nu s-au confirmat. Judecătoria a negat că ar fi acționat contrar legii în acest caz.
- În două cauze judecate în prima instanță de către Ala Malîi, Republica Moldova a fost găsită responsabilă de violarea Convenției Europene a Drepturilor Omului.
- A făcut parte din completul de judecată al Curții de Apel care a menținut hotărârea privind invalidarea alegerilor locale noi din 3 iunie 2018 din mun. Chișinău. Ulterior, în octombrie 2019, după notificarea CtEDO, completul și-a anulat hotărârea și a validat mandatul de primar al lui Andrei Năstase.
- Se observă că, pe parcursul anilor, au fost cumpărate și vândute autovehicule la prețuri semnificativ sub cele de pe piață, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la transparența acestor tranzacții. În anul 2014 două dintre achizițiile familiei – o casă și un autoturism – depășesc suma veniturilor legale obținute de soți în anii precedenți 2012 și 2013.

## DATE GENERALE<sup>1</sup>

### Nume/Prenume:

Ala Malîi

### Activități profesionale pertinente, Activitatea juridică:

**2008** – numită în funcția de judecător, la Judecătoria sectorului Ciocana, mun. Chișinău;

**2013** - [numită](#) în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă;

**2018** – [numită](#) în funcția de judecătore a Curții de Apel Chișinău;

**2015** - Consiliul Superior al Magistraturii [i-a acordat](#) distincția Diplomă de Onoare.

<sup>1</sup> Informații cu privire la carieră – [www.magistrat.md](http://www.magistrat.md)

## INTEGRITATEA ETICĂ

**Anul 2009. A aplicat arest administrativ unui protestatar din 7 aprilie 2009, despre care două organizații de apărare a drepturilor omului susțin că avea semne vizibile de maltratare**

La 31 martie 2010, la un an după manifestația anti-guvernare din 7 aprilie 2009, soldată cu maltratarea de către poliție a sute de participanți și cu decesul unei persoane, organizațiile neguvernamentale Institutul pentru Drepturile Omului (IDOM) și Asociația Promo-LEX [au depus](#) plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii în privința a 8 judecători care au examinat cauze privind aplicarea arestului administrativ unor protestatari, în zilele de 8 – 10 aprilie 2009. Unul dintre judecătorii vizați în plângeri a fost **Ala Malii**, despre care s-a anunțat: „la 10 aprilie 2009 a examinat materiale administrative în privința lui T. V. și i-a aplicat arest administrativ pentru 10 zile, ignorând faptul că acesta avea leziuni corporale vizibile. Conform raportului de expertiză, T. V. avea nasul spart în rezultatul maltrărilor în Comisariat”. Menționi că acest protestatar a avut de suferit în urma evenimentelor din 7 aprilie 2009 se conțin și într-o [hotărâre](#) de Guvern, din 4 aprilie 2012, prin care au fost acordate indemnizații unice persoanelor civile și angajaților organelor de drept.

Consiliul Superior al Magistraturii a examinat petiția și a emis [Hotărârea nr. 193/13 din 26 aprilie 2010](#), în care constată că în privința Alei Malii și altor câtorva judecători vizați în petiție faptele nu s-au confirmat. Solicitat în septembrie 2024, CSM a comunicat (doc): „din informația deținută de Consiliul Superior al Magistraturii, precum și din materialele dosarului personal, se atestă faptul că pe perioada activității sale, judecătorul Ala Malii de la Curtea de Apel Chișinău nu a fost trasă la răspundere disciplinară pentru examinarea dosarelor menționate *supra*”.

**Comentariu Ala Malii:** Cauza administrativă în privința lui T. V. a parvenit în instanța de judecată la data de 10 aprilie 2009 și înregistrată cu nr. 4-164.1-198/2009, fiindu-mi repartizată spre examinare prin dispoziția președintelui Judecătoriei. Contravenientul T. V. a fost învinuit, precum că la data de 10 aprilie 2009, aproximativ la ora 10.00, fiind adus în incinta Comisariatului de Poliție a sectorului Ciocana mun. Chișinău pentru a da explicații referitor la dezordinea în masă, care a avut loc la 07 aprilie 2009, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul datoriei de serviciu sau obștești de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității. Acțiunile contravenientului au fost încadrate în temeiul art. 164 alin. 1 Cod cu privire la contravențiile administrative (în redacția Legii din 29 martie 1985). Ședința de judecată a fost publică, cu participarea grefierului. Contravenientului i s-au explicat drepturile procesuale, ultimul refuzând de dreptul la apărare. În ședința de judecată T. V. a dat declarații la fapta imputată, recunoscând vina, fapt ce se confirmă prin procesul verbal al ședinței de judecată, și nu avea nici un semn vizibil de maltratare. În urma cercetării cauzei administrative, la data de 10 aprilie 2009, a fost adoptată decizia de sancționare a contravenientului, aplicându-i sancțiune sub formă de arest în termen de 10 (zece) zile. În procesul examinării cauzei respective, contravenientul T. V. nu a înaintat cereri privind maltratarea lui de către colaboratorii de poliție, la momentul reținerii sau în incinta Comisariatului de Poliție sector Ciocana mun. Chișinău, totodată careva semne de maltratare, precum se menționează, nu avea. Cauza menționată a fost examinată în incinta instanței de judecată, nu în alt sediu, fiind întocmit proces-verbal al ședinței de judecată, iar pe acest subiect am oferit explicații către CSM.

**Anii 2015 și 2017. A emis hotărâri, în urma cărora CtEDO a constatat violarea unor drepturi de către Republica Moldova**

Numele Alei Malii figurează în lista judecătorilor care au examinat cauze în care CtEDO a constatat violarea Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În anul 2015, potrivit [liste](#) publicate de Ministerul Justiției, Curtea Europeană a Drepturilor Omului [a constatat încălcarea](#) dreptului la familie a persoanei N.P., judecător în prima instanță fiind Ala Malîi.

În anul [2017](#) CtEDO a emis încă o decizie pe o cauză judecată în prima instanță de Ala Malîi - [Grecu v. Republica Moldova](#), în care a constatat violarea art. 3 – investigarea inefficientă și a art. 5 și art 1. – dreptul la libertate și siguranță.

### **Anul 2018. A făcut parte din completul Curții de Apel Chișinău care a menținut invalidarea alegerilor locale din mun. Chișinău**

Judecătoria Ala Malîi a făcut parte din [completul de judecată](#) al Curții de Apel Chișinău care, la 21 iunie 2018, a menținut în vigoare hotărârea Judecătoriei Chișinău prin care rezultatele turului al doilea al alegerilor locale noi din municipiul Chișinău, din 3 iunie 2018, au fost invalidate, ceea ce a constituit o premieră pentru Republica Moldova și [a fost denunțat](#) de Coaliția pentru Alegeri Libere și Corecte drept o ilegalitate. Atunci, candidatul Partidului Platforma „Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, aflat în opoziție față de puterea deținută de Partidul Democrat și Partidul Socialiștilor, a obținut 129 432 de voturi, iar contracandidatul său, socialistul Ion Ceban - 116 789 de voturi. Astfel, Andrei Năstase urma să devină primar general al mun. Chișinău. Invalidarea rezultatelor scrutinului, menținută în vigoare și de [instanțele ierarhic superioare](#), l-a lipsit însă de mandat, fapt ce a generat [proteste](#) masive în Chișinău. „În motivarea soluției de neconfirmare a alegerilor, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și Curtea de Apel Chișinău au reținut că printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă s-a constatat că la data de 03 iunie 2018, adică în „ziua tăcerii”, concurentul electoral din partea Partidului Politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, Andrei Năstase, a făcut agitație electorală”, se menționează în [Încheierea](#) emisă pe acest caz la 25 iunie 2018 de Curtea Supremă de Justiție.

Andrei Năstase a depus o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, invocând încălcarea dreptului său la libera exprimare, argumentând că, prin postarea sa pe Facebook nu a făcut agitație electorală, ci doar a îndemnat oamenii să meargă la vot. CtEDO a comunicat cazul către Guvern, oferind termenul de 8 octombrie 2019 pentru prezentarea punctului de vedere. Urmare a comunicării acestei cereri către Guvern, la 4 octombrie 2019, același complet de judecată, din care făceau parte Ala Malîi, Vladislav Clima și Ecaterina Palanciuc, [a casat](#) propria hotărâre din 21 iunie 2018 și a trimis cauza la revizuire. Peste 4 zile, la 8 octombrie 2019, cei trei judecători au emis o nouă [decizie](#), prin care au casat integral hotărârea lor din 21 iunie 2018, au validat rezultatele alegerilor locale noi din 2018 și l-au declarat pe Andrei Năstase primar general al mun. Chișinău. La acel moment, octombrie 2019, în Republica Moldova se schimbaseră guvernarea, iar Andrei Năstase era ministru al Afacerilor Interne în Guvernul condus de Maia Sandu și candida din nou pentru funcția de primar general, la alegerile care urmau să aibă loc peste 12 zile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a radiat cazul din procedura Curții, întrucât Andrei Năstase a solicitat acest lucru, urmare a reluării examinării cererilor de revizuire pe caz. „Prin comunicarea cazului Guvernului R. Moldova, instanța europeană a obligat justiția eliberată temporar de regimul oligarhic să anuleze actul criminal și să mă repună în drepturi. Ca urmare, considerând nedrept ca statul și cetățenii țării să fie condamnați pentru crimele unei grupări criminale, tot oamenii fiind și cei care ar suporta prețul crimelor comise de niște politicieni corupți, am solicitat radierea de la CEDO a cazului împotriva Republicii Moldova și am decis să continui lupta cu cel care a comandat crima invalidării mandatului meu de Primar General al Capitalei, numitul Plahotniuc, dar și cu complicități săi, cei care au profitat de pe urma acestei crime, Ion Ceban și Igor Dodon”, [a explicat](#) pe Facebook Andrei Năstase cererea sa către CtEDO<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Textul a fost plasat de Andrei Năstase pe pagina sa de Facebook la 10 noiembrie 2022.

**Comentariu Ala Malii:** Comunic la acest aspect că am făcut parte din completul care a examinat dosarul de invalidare a alegerilor. Cu privire la caz menționez că dosarul de invalidare a avut ca temei aplicarea art.123 CPC - faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane. Astfel, menționez că în alt caz examinat de instanța de apel s-a constatat încălcarea de către un concurent electoral a legislației electorale și că indirect a avut impact asupra persoanelor indecise. Respectiv, hotărârea pronunțată din care am făcut parte s-a axat exclusiv pe existența unei hotărâri judecătorești emise anterior. Menționez că decizia pronunțată a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție. Totodată, comunic că hotărârea în care s-a constatat încălcarea de către un concurent electoral a legislației electorale și că indirect a avut impact asupra persoanelor indecise, emisă de un alt complet a fost supusă contestării în cadrul Curții Europene a Drepturilor Omului sub prisma art.10 - încălcarea libertății de exprimare, or, cele constatate anterior de Colegiul care a examinat prima cauză ar încălca dreptul la un proces echitabil. Astfel, consecință a comunicării de către Guvernul Republicii Moldova, s-a inițiat procedura de revizuire a primei cauze, examinată de alt complet. Decizia în cauză a fost revizuită de Colegiul precedent, prin abrogarea actului și emiterea unei noi decizii de neconstatare a încălcării. Ulterior, s-a solicitat revizuirea hotărârii adoptate din care am făcut parte, or, temeiul pe care s-a bazat decizia adoptată a fost desființat. La adoptarea hotărârii pronunțate au fost aplicate prevederile naționale relevante, au fost apreciate corespunzător standardele electorale, precum și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

### Proceduri disciplinare

În total, începând cu anul 2015, judecătorea Ala Malii a avut depuse pe numele său la Inspekția Judiciară între 2 și 20 de sesizări anual. Nici una nu s-a soldat cu sancțiune disciplinară.

| An                   | Respinse | Restituite | Rapoarte | Total |
|----------------------|----------|------------|----------|-------|
| <a href="#">2015</a> | 6        | 1          | -        | 7     |
| <a href="#">2016</a> | 2        | 1          | -        | 3     |
| <a href="#">2017</a> | 2        | -          | -        | 2     |
| <a href="#">2018</a> | 4        | 2          | -        | 6     |
| <a href="#">2019</a> | 5        | -          | -        | 5     |
| <a href="#">2020</a> | 3        | -          | -        | 3     |
| <a href="#">2021</a> | 20       | 4          | -        | 24    |
| <a href="#">2022</a> | 19       | 8          | -        | 35    |
| <a href="#">2023</a> | 8        | 3          | -        | 11    |

## INTEGRITATEA FINANCIARĂ

În prezent (octombrie 2024), potrivit Registrului bunurilor imobile, Ala Malii deține o casă de 82,4 m<sup>2</sup> situată în suburbia Durești a mun. Chișinău, cu o construcție accesorie de 26,2 m<sup>2</sup> și un subsol de 25,6 m<sup>2</sup>. De asemenea, deține un teren la Mereni, Anenii Noi.

| Anul        | Ala Malii, venituri, lei                              | Sot ***, venituri, lei                                                              |
|-------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>2007</b> | 33 152<br>*CSJ                                        | 22 765<br>*Oficiul de executare, Râșcani                                            |
| <b>2008</b> | 36 642<br>*CSJ<br>14 285<br>*Jud. Ciocana             | 10256.13<br>*Serviciul Fiscal de Stat                                               |
| <b>2009</b> | 59053.98<br>*Jud. Ciocana                             | 41 275<br>*Serviciul Fiscal de Stat<br>*Centrul de Excelență în Economie și Finanțe |
| <b>2010</b> | 57171.46<br>*Jud. Ciocana                             | 29 756<br>*Serviciul Fiscal de Stat<br>*Inspectoratul Fiscal de Stat, Chișinău      |
| <b>2011</b> | 48922.38<br>*Jud. Ciocana                             | 42115.84<br>*Inspectoratul Fiscal de Stat, Chișinău                                 |
| <b>2012</b> | 59739.96<br>*Jud. Ciocana                             | 49952.3<br>*Inspectoratul Fiscal de Stat, Chișinău                                  |
| <b>2013</b> | 83419.74<br>*Jud. Ciocana                             | 63932.19<br>*Inspectoratul Fiscal de Stat, Chișinău                                 |
| <b>2014</b> | 135 066<br>*Jud. Ciocana<br>*INJ                      | 64379.88<br>*Inspectoratul Fiscal de Stat, Chișinău                                 |
| <b>2015</b> | 145 784<br>*Jud. Ciocana<br>*INJ                      | 55 824<br>*Inspectoratul Fiscal de Stat, Chișinău<br>*TARSEN-GRUP SRL               |
| <b>2016</b> | 202 243<br>*Jud. Ciocana<br>*INJ                      | 3 320<br>*Inspectoratul Fiscal de Stat, Chișinău                                    |
| <b>2017</b> | 223 876<br>*Jud. Ciocana<br>*Jud. Chișinău<br>*INJ    | 17840.63<br>*VERSER-PLUS SRL                                                        |
| <b>2018</b> | 289 115<br>*Jud. Chișinău<br>*Curtea de Apel Chișinău | 28 908<br>*VERSER-PLUS SRL                                                          |
| <b>2019</b> | 296789.22<br>*Curtea de Apel Chișinău                 | 32 249.95<br>*VERSER-PLUS SRL                                                       |
| <b>2020</b> | 533 430<br>*Curtea de Apel Chisinau                   | -                                                                                   |

|      |                                                    |                                               |
|------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
|      | *DAAC-AUTO SRL                                     |                                               |
| 2021 | 773 675 *Curtea de Apel Chișinău<br>*DAAC-AUTO SRL | 6 lei<br>*Victoriabank                        |
| 2022 | 318579.15<br>*Curtea de Apel Chișinău              | 23,77 lei<br>*Victoriabank                    |
| 2023 | 347272.48<br>*Curtea de Apel Chișinău              | 73 827<br>*INTER GP GRUP SRL<br>*Victoriabank |

În prima declarație de avere depusă în calitate de judecătoare, [pentru anul 2009](#), Ala Malii a declarat doar salariul său, nu și pe cel al soțului. Ambii erau atunci bugetari și au avut un venit anual total de 100 de mii de lei (a se vedea tabelul de mai jos, realizat în baza informațiilor obținute de la Serviciul Fiscal de Stat<sup>3</sup>). Familia are un fiu, care la acel moment avea 9 ani, dar nu avea casă și nici mașină, potrivit declarației de avere.

În [anul 2010](#) judecătorea a indicat din nou doar salariul său, nu și pe cel al soțului (29 756 de lei). Mai arată că a vândut un autoturism Mazda 323F cu 55 000 de lei și a cumpărat un autoturism Mercedes E200 cu 72 000 de lei.

**Constatare:** Veniturile pe care le-a avut judecătorea și soțul ei din 2007 până în 2010 au constituit în total între 46 000 și 100 000 de lei anual. Astfel, nu este clar din ce surse și când a fost procurată mașina Mazda, pe care a vândut-o în 2010 cu 55 000 de lei. În declarația precedentă de avere, adică pentru anul 2009, această mașină nu a fost declarată.

**Comentariu Ala Malii:** Menționez că automobilul Mazda 323 a fost dobândit din veniturile și economiile familiei formate pe parcursul mai multor ani, din activitatea subsemnatei și a soțului în structuri comerciale. La data numirii în funcție (30 septembrie 2008), în declarația de avere pentru anul 2008 am declarat conform art. 4 din Legea 1264/2002 în redacția de la data declarării, veniturile realizate în ultimul an de activitate, inclusiv bunurile mobile și imobile acumulate la data depunerii declarației. În declarația respectivă a fost declarat și vehiculul de model Mazda 323. Conform prevederilor art. 8 alin. 2 din Legea 1264/2002 în redacția respectivă declarația se depunea conform art. 8 în termen de 20 de zile de la data numirii sau alegerii în funcție, urmând a fi actualizată anual până la data de 30 ianuarie a anului următor. Noțiunea utilizată în textul Legii de „actualizare”, a fost interpretată de mulți declaranți în sensul obligației declarării doar a bunurilor mobile și imobile noi dobândite, nu și acelor declarate în anii precedenți și în privința cărora nu s-au produs modificări (alienări, înstrăinări etc). Deoarece vehiculul Mazda, declarat în declarația din 2008, a continuat să fie proprietatea mea în anul 2009, nu a fost declarată în anul respectiv ci doar în 2010, în momentul înstrăinării, a fost declarat acest fapt.

În [anul 2011](#) Ala Malii a omis să declare și salariul soțului. Mașina Mercedes, procurată un an mai devreme, nu mai apare în declarație. Judecătorea nu indică dacă a vândut-o sau nu, în schimb arată că a procurat o mașină de teren de marca Sangion Musso de 57 000 de lei.

[Anul 2012](#) este primul în care judecătorea indică în declarația de avere și salariul soțului – aproape 50 000 de lei anual. În acest an ea arată că a vândut mașina de teren Sangion Musso cu 10 000 de lei, deși un an mai devreme îl cumpărase cu 57 000 de lei. La fel a vândut un Mercedes, la fel cu 10 mii de lei. Acesta poate fi Mercedesul procurat cu 72 000 de lei în 2010, dar care nu mai apare în declarația din 2011. În același an, 2012, Ala Malii a cumpărat

<sup>3</sup> “Informația din baza de date a fost accesată de către persoana autorizată Zaharia Viorica, jurnalistă de investigație, pentru a fi utilizată doar în scopul elaborării prezentului Raport în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”.”

un Hunday Santa Fe cu 10 000 de lei (fabricat în 2006) și un Seat Toledo cu 3600 de lei (fabricat în 2005).

**Constatare:** Întrucât autoturismul Mercedes, procurat în anul 2010, nu a fost indicat în declarația pentru 2011, însă este înstrăinat în 2012, se constată că judecătorea a depus în anul 2011 o declarație de avere **incompletă**. De asemenea, costurile la care a cumpărat și vândut mașinile sunt foarte mici raportate la cele de piață, ceea ce poate ridica întrebări cu privire la transparența acestor tranzacții.

**Comentariu Ala Malii:** Pentru anul 2011, regimul declarării veniturilor și proprietăților era reglementat similar de Legea nr. 1264/2002, cu modificările respective. Textul legii definea la art. 2 exclusiv noțiunile de demnitar de stat, persoană cu funcție de conducere, instituție publică și proprietate - care semnifica bunurile mobile și imobile, inclusiv cele aflate în afara țării. Concomitent, conform art. 4 al Legii în aceeași redacție, persoanele menționate la art. 3 erau obligate să declare exclusiv: a) veniturile obținute pe parcursul ultimului an de activitate; b) bunurile mobile și imobile de toate tipurile, acumulate la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate; c) angajamentele financiare și d) cota-parte a valorilor mobiliare în capitalul agenților economici. În coroborare cu art. 2 lit. b), articolul 7 din Legea în redacția enunțată, concretiza că declarația cuprindea informații și date despre veniturile și bunurile proprii. Formularul declarației nu conținea rubrici pentru veniturile soțului, iar situația genera lipsă de previzibilitate. Abia de la 01 martie 2012 prin Legea de modificare nr. 181/2011 a fost modificat termenul depunerii declarației de la 30 ianuarie la 30 martie și introdusă obligația declarării veniturilor soțului, formularul declarației conținând rubrica respectivă, prin urmare din această dată a devenit obligatorie declararea veniturilor membrilor familiei. Privitor la autoturismul Mercedes, procurat în septembrie 2010. A fost declarat în 2010. În 2011, în virtutea obligativității actualizării declarației și nemodificării regimului bunului (a se vedea răspunsul precedent) acesta nu a fost declarat or era declarat anterior și deținut în continuare. În anul 2012 vehiculul a fost înstrăinat, operațiune declarată în declarația respectivă.

**Comentariu Ala Malii referitor la prețul mașinilor:** Potrivit Legii 1264/2002, precum și instrucțiunii de completare a declarației publicată la acel moment pe pagina Comisiei Naționale de Integritate, se prevedea obligația indicării prețului contractual. Am înstrăinat automobilele în baza unor procuri, în temeiul cărora cumpărătorul perfectă contractele de vânzare-cumpărare în mod unilateral, indicând suma la discreția sa. Am aflat despre sumele indicate în contracte post-factum și am fost constrânsă de prevederile legale să indic în declarație anume sumele contractuale. Pentru a exclude dubiile de integritate în privința mea, subliniez că având calitatea de subiect al declarării, aș fi fost cointerесată să indic suma reală (a se înțelege o sumă mai mare), din vânzarea automobilelor pentru a-mi favoriza veniturile și proveniența lor. Astfel, subliniez că declararea sumelor reprezintă circumstanțe independente de voința mea și defavorizatoare de fapt. Acest precedent nu mă reprezintă și nici caracterizează în calitate de jurist, dar m-am conformat prevederilor legale. În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 1264/2002, evaluarea proprietății se efectuează, conform legislației, prin indicarea valorii (costului) menționate în documentul care certifică proveniența proprietății (înstrăinare, schimb, donație, moștenire, privatizare etc.)

În [anul 2013](#) nu există schimbări în declarația de avere a judecătorei, însă în [2014](#) familia cumpără o casă la sol de 69 m<sup>2</sup> în suburbia Durlești a mun. Chișinău, pe care judecătorea o declară drept nefinalizată și nu îi indică valoarea. Soțul său însă a scris în [declarația sa de avere](#) că locuința costă 182 145 de lei, adică în jur de 10 000 de euro.

Mașina Seat Toledo procurată doi ani mai devreme cu 3 600 de lei este vândut acum cu 5 000 de lei. În loc, este cumpărat un autoturism Volkswagen Transporter cu 90 000 de lei.

**Constatare:** Achizițiile făcute în anul 2014, în condițiile în care soții nu indică nici un împrumut contractat, **depășesc cu mult veniturile legale ale lor**, care au fost, în anii precedenți (2012 și 2013) de 110 000 de lei și, respectiv, 147 000 de lei (în total 257 000 de lei). Achiziția casei (182 145 de lei) și a mașinii Volkswagen Transporter (90 000 de lei) însumează 272 145 de lei.

**Comentariu Ala Malii:** Menționez că achiziționarea bunurilor la o anumită dată nu trebuie raportată la suma obținută în calitate de venituri exact în aceeași perioadă. Urmează a se lua în considerație și economiile formate în perioadele anterioare, din veniturile obținute legal. Susțin că am format economii, mai cu seamă urmare a activității soțului în companii private, de unde beneficia de salarii avantajoase, cât și alte venituri din tranzacții. Respectiv, consider că veniturile mele și ale familiei mele, pe tot parcursul anilor, explică faptul dobândirii bunurilor care le deținem, iar procurarea bunurilor într-o anumită perioadă nu dă dovadă faptului că aceste sume le-am obținut doar în acel an. Prețul redus al bunului imobil se datorează gradului redus de finisare a construcției existente pe teren, de doar 26%. La momentul achiziției, construcția avea executată doar fundația și parțial nivelul unu. Cu referire la bunurile mobile, după cum am indicat și mai sus, dreptul de folosință a fost transmis în baza procurilor, în care mandantul era împuternicit să acționeze de sine stătător, și care, indica la propria discreție prețul de cumpărare/vânzare. Prin urmare, în declarația de venituri am fost impusă de circumstanțe să indic prețul contractual înregistrat la ASP. Prețurile indicate pentru respectivele automobile rezultă din obligația legală de a declara prețul contractual. Remarc că în condițiile practicilor din Republica Moldova, prețurile contractuale se indicau deseori formal de către ASP la insistența vânzătorilor și cumpărătorilor, soțul meu transmitea dreptul de folosință asupra acestor automobile în baza procurilor eliberate potrivit practicilor din perioada respectivă. Astfel, fără a urmări vre-un scop nejustificat, eu indicam în declarațiile de avere sumele care erau menționate în contractele de vânzare cumpărare pe care le recepționa soțul meu de la cumpărători ulterior, sau de la ASP atunci când cumpărător era el.

În anul 2015 judecătoarea a vândut autoturismul Hunday Santa FE cu 10 000 de lei – aceeași sumă cu care o cumpărase și și-a procurat un Chevrolet Captiva (fabricat în 2013) cu suma de 110 000 de lei. În prezent (octombrie 2024), mașini Chevrolet Captiva fabricate în 2013 [sunt scoase în vânzare](#) la Chișinău cu sume ce oscilează între 9 și 11 000 de euro, adică cu 209 000 de lei. Atunci însă, în 2015, când un astfel de autoturism avea doar doi ani de la fabricare, prețul era cu mult mai mare, ceea ce poate indica spre faptul că **prețul indicat în declarația de avere a judecătoarei a fost diminuat**.

**Comentariu Ala Malii:** Nu confirm informația. Automobilul (Chevrolet Captiva) a fost vândut în 2020 cu suma indicată în contract, de 221.218 lei. Dar a fost cumpărată în 2015 cu 110 mii lei, datorită ofertei pe care a primit-o soțul meu de la un prieten. A fost prețul real, conform ofertei făcute de vânzător, motivele acestui preț nu-mi sunt cunoscute. La momentul vânzării automobilul a fost apreciat la prețul mediu pe piață. Nu pot aprecia motivele economice ale diferenței de preț. Acesta a fost achiziționat la preț preferențial datorită relațiilor de prietenie, dar vândut la prețul mediu de piață.

În anul [2016](#) în declarația de avere a judecătoarei nu sunt schimbări.

În [anul 2017](#), familia a vândut un bun cu suma de 90 000 de lei. Întrucât autoturismul Volkswagen Transporter, cumpărat în 2013, nu mai apare în declarație, deducem că acesta este bunul întrăinat. A fost vândut cu aceeași sumă cu care a fost cumpărat – 90 000 de lei. Familia a cumpărat în leasing pentru 2 ani un autoturism Toyota Auris cu suma de 9500 de euro.

În anul [2018](#) judecătoarea a vândut două bunuri – un teren - cu 40 000 de euro și autoturismul Toyota Auris - cu 130 000 de lei, pe care îl cumpărase în leasing un an mai devreme. Datoria față de compania de leasing nu mai este indicată în declarație. Astfel, familia avea la acel moment autoturismul Chevrolet Captiva și mai cumpără alte două mașini – un Nissan Qashqai (a.f. 2010) cu 7700 de euro și un Ford Escort (a.f. 1982) cu 5 000 de lei.

**Comentariu Ala Malii:** În anul 2018 a fost înstrăinat imobilul din str. Tatarbunar, cu valoarea de 40 mii EUR și vehiculul Toyota Auris cu valoarea de 130 mii de lei. Valorile și faptul înstrăinării au fost declarate. În anul 2019 când am completat declarația pentru anul 2018, vehiculul Toyota nu-l mai dețineam. Deoarece prescripția legii definea obligația declarării bunurilor deținute efectiv la data declarării, vehiculul înstrăinat nu trebuia declarat, ci doar valoarea veniturilor obținute din înstrăinare, ceea ce am și indicat în declarație. Vehiculul a fost procurat în leasing cu prețul de 9500 euro. Aportul inițial a fost constituit preponderent din venitul obținut din înstrăinarea vehiculului VW Transporter. Ratele de leasing, în medie 2000 de lei lunar, au fost achitate în anii 2017 – 2018 din surse provenite din veniturile familiei.

În [anul 2019](#) judecătoria indică în declarație faptul că a avut un venit de 11 500 de euro de la Compania DAAC-Auto. În realitate, acești bani sunt înregistrați în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat în anul 2020 (a se vedea tabelul veniturilor, de mai sus). Putem presupune că a fost vândut autoturismul Nissan Qashqai, cumpărat un an mai devreme. În loc, a fost cumpărat un autoturism KIA Rio (a.f. 2009) cu 45 000 de lei. În același an ea indică faptul că a contractat un împrumut de la Moldincombank, de 200 000 de lei, cu dobândă de 5% pe 5 ani (scadent – în 2024).

În [anul 2020](#) judecătoria a vândut alte două bunuri cu sumele de 5 000 de lei și 78 000 de lei. Se poate presupune că a vândut KIA Rio, pe care îl cumpărase în 2019, și Ford Escort, cumpărat în 2018. În acest an, 2020, ea cumpără un alt autoturism – Mazda CX-5 cu 26 000 de euro (apr. 507 mii de lei). În acest an, judecătoria a avut un venit de 533 000 de lei din salariul său și de la DAAC-Auto (11 500 de euro declarați în 2019). Soțul său nu a avut salariu în acest an, dar a avut pensie și venituri din activitatea [companiei](#) pe care a fondat-o în 2019, în total – 54 000 de lei.

**Constatere:** Achiziția mașinii Mazda arată că familiei i-au rămas pentru trai 83 000 de lei, ceea ce înseamnă aproximativ 2 300 de lei lunar pentru fiecare membru al familiei. Menționăm că în cheltuielile pentru acest an nu a fost inclusă plata ratei bancare pentru creditul contractat în 2019 și nici cheltuielile pentru finalizarea construcției și amenajării casei, care a fost dată în exploatare în anul 2021.

**Comentariu Ala Malii: Comentariile enunțate nu reflectă situația reală.** Privitor la vehiculul Mazda CX5. Acest vehicul a fost procurat în leasing, fiind aplicată operațiunea trade-in. Primar, în februarie 2020 SRL DAAC-Auto a procurat de la subsemnată vehiculul Chevrolet Captiva cu valoarea 11500 Euro sau 221720 lei, apoi cu SRL Capital Leasing a fost încheiat contractul de leasing financiar ce a avut ca obiect automobilul de model Mazda CX-5 (rulat cu 44300 km/parcurs), anul producerii 2018, cu prețul de 26000 euro. Conform contractului de leasing aportul inițial a fost de 43,2% sau 11232 Euro, constituit din valoarea de vânzare a vehiculului Shevrolet Captiva, la care s-au adăugat asigurarea casco și dobânda unică. Valoarea finanțată a constituit suma de 14768 euro, împărțită spre plată în 48 rate lunare începând cu 13.03.2020 și până la 14.02.2024. Valoarea lunară a unei rate a constituit estimativ suma de 7400 MDL. Ratele creditului contractat constituiau estimativ valoarea lunară de 4200 MDL. Lucrările de construcție a casei au fost finanțate din valoarea de înstrăinare a casei din str. Tatarbunar și alte venituri ale familiei.

În [anul 2021](#) judecătoria indică din nou că a vândut un bun către compania DAAC-Auto cu 462 579 de lei. Deducem că bunul vândut este autoturismul Mazda CX-5, cumpărat un an mai devreme cu 26 000 de euro. În schimb, familia ei cumpără alte două autoturisme. Pentru Mazda A 6 (a.f. 2012) judecătoria indică prețul de cumpărare - 120 000 de lei, dar și prețul de piață – 180 000 de lei, menționând în declarație că a negociat suma cu vânzătorul, invocând „motive tehnice”. A doua mașină cumpărată în 2021 este Mazda CX5 (a.f. 2019) al cărei preț de piață și de cumpărare este similar – 27 100 de euro. A doua mașină este procurată în leasing, urmând să fie plătită până în anul 2025. În același an familia a contractat încă un credit, de 100 000 de lei, având încă activ creditul din 2019.

La fel, în anul 2021, judecătorea indică în declarația de avere că și-a terminat de construit casa, la care a lucrat din 2014 până în 2021. Potrivit actului de dare în exploatare, locuința are acum 82,4 m<sup>2</sup>, adică cu 13 m<sup>2</sup> mai mult decât inițial. Casa valorează 774 000 de lei, însă prețul de piață al ei, indicat de judecătore, este de 2,3 mln. de lei. De asemenea, casa are o construcție accesorie (26,2 m<sup>2</sup>), evaluată la prețul de piață de 110 000 de lei, și una subterană (25,6 m<sup>2</sup>), evaluată la 95 000 de lei, preț de piață.

În [anul 2022](#) judecătorea indică aceleași bunuri în posesie, dar din nou vinde una dintre mașini – cu 160 000 de lei. Putem deduce că este vorba despre Mazda A6 (a.f. 2012), pe care a cumpărat-o un an mai devreme cu o sumă mai mică – 120 000 de lei.

În [anul 2023](#) familia deținea autoturismul Mazda CX5 cumpărat în 2021 și și-a achiziționat o altă mașină – Ford Ecosport (a.f. 2014) cu suma de 122 956 de lei.

În acest an, judecătorea indică în declarația de avere că a contractat un nou credit bancar – de 298 346 de lei, cu dobânda de 15,9% și scadența în 2027.

**Constatare:** Nu este clar ce s-a întâmplat cu creditul în valoare de 200 000 de lei, contractat în 2019 cu dobânda de 5% și scadența în 2014, și cu creditul de 100 000 de lei, contractat în 2021 cu dobânda de 14,62% și scadența în 2024. În general, datele din declarațiile de avere ale judecătorei, dar și cele de la Serviciul Fiscal de Stat, arată că în anii 2014 – 2021, cât susține că și-a construit și amenajat casa, veniturile judecătorei și ale soțului ei – în principal, salarii bugetare - abia au acoperit necesitățile personale ale membrilor familiei, de aceea nu este clar din ce surse au fost procurate mașini și efectuate lucrări de construcție și amenajare a casei.

**Comentariu Ala Malii:** La finele anului 2022 familia subsemnatei aveam spre plată obligații derivate din leasing, credit contractat în 2019 (a se vedea mai sus) și credit contractat în 2021 (spre plată estimativ 3300 lunar). În ianuarie 2023 am negociat cu instituția financiară un nou credit destinat refinanțării obligațiilor derivate din creditele anterioare și leasing. Drept condiție a fost necesitatea stingerii anticipate a creditului contractat în 2021. Din venituri și economii am stins creditul din 2021, apoi în ianuarie 2023 mi-a fost acordat creditul în sumă de 298346 lei, destinat refinanțării creditului/împrumutului contractat de la BC Moldindconbank SA și SRL Capital Leasing. Perioada de acordare - 60 luni, cu scadența finală la 15.01.2028. Urmare a acestei operațiuni, am la moment spre plată rata lunară estimativă de 7200 MDL.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



# Anexa nr.1

## Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție (selectarea subiecților)

*Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR*

### AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație

Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație

Olga Diaconu - juristă

Victor Felișcan - jurist și avocat



#JustițiePentruMoldova

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

## DESCRIERE GENERALĂ

În perioada martie 2023 – februarie 2026 Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE) implementează, cu sprijinul Uniunii Europene și al Fundației Soros Moldova, proiectul „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, în cadrul căruia una dintre activități este realizarea unor rapoarte independente de investigație jurnalistică a judecătorilor și procurorilor care aspiră la diferite funcții în sistemele judecătorești și al procuraturii.

Rapoartele sunt elaborate de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile în baza unei metodologii cu criterii clare de investigație și sunt destinate publicului, pentru informare.

## CRITERII DE SELECȚIE A CANDIDAȚILOR SUPUȘI INVESTIGĂRII

2.1. Pentru investigație, sunt selectați judecătorii sau candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel, instanțele de fond, procurori sau candidați la funcția de procuror în Procuratura Generală, procuraturile specializate, procuraturile teritoriale, etc.

2.2. La luarea deciziei privind începerea investigației unui candidat, jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE iau în calcul următoarele criterii:

- Subiectul a figurat, în cariera sa, în plângeri și decizii ale Colegiului Disciplinar al CSM.
- Subiectul a figurat în cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în care Republica Moldova a fost găsită responsabilă de încălcarea drepturilor.
- Subiectul a figurat în investigații jurnalistice referitoare la acte de corupție, comportament lipsit de integritate, conflicte de interese, etc.
- În privința subiectului au fost depuse sesizări la Autoritatea Națională de Integritate și/sau au fost emise acte de constatare.
- La o examinare preliminară sumară a declarațiilor de avere și interese ale subiectului, jurnaliștii de investigație și analiștii constată temeiuri (de exemplu, discrepanțe între veniturile legal declarate și modul de viață al subiectului; venituri aparent exagerat de mari sau exagerat de mici) pentru investigații și evaluare detaliate.

## LUAREA DECIZIEI PRIVIND ÎNCEPEREA INVESTIGĂRII

Decizia privind începerea investigației unui candidat este luată după consultări interne, cu votul a cel puțin trei din patru experți (jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE). Procesul și decizia de selectare a subiecților este reflectată într-un Proces Verbal.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



# Anexa nr.2

## Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție

*Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței  
și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”,  
implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR*

### AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație

Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație

Olga Diaconu - juristă

Victor Felișcan - jurist și avocat

#JustițiePentruMoldova

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

## I. DESCRIERE GENERALĂ

Activitatea de investigare a subiecților se finalizează cu un raport, care prezintă rezultatele cercetării făcute de echipa de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile. Documentul conține prezentarea unor fapte, cu dovezi și hyperlink-uri, care indică presupusa nerespectare de către subiect a criteriilor de integritate etică și financiară. Raportul este publicat pe pagina web a Institutului pentru Politici și Reforme Europene, pentru informarea publicului.

## II. DOCUMENTAREA FAPTELOR, ACUMULAREA ȘI VERIFICAREA INFORMAȚIEI

Autorii raportului acumulează informații folosind căi legale specifice jurnalismului de investigație, din orice sursă deschisă disponibilă, dar și din bazele de date cu acces restricționat; prin solicitări de informații de la instituții publice sau actori privați; intervievând persoane atunci când e cazul, asistând la evenimente (eventual, ședințe de judecată) etc. Acumularea informațiilor este realizată în conformitate cu Legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interese public și Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

## III. INTEGRITATE ETICA ȘI FINANCIARA

Autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică, în sensul oferit acestei noțiuni de „Ghidul privind realizarea investigațiilor independente ale cazurilor de mare corupție și verificări ale integrității actorilor din domeniul justiției”<sup>4</sup>:

- Independență
- Imparțialitate
- Corectitudine și integritate
- Incoruptibilitate
- Profesionalism și competență.

De asemenea, autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate financiară, în sensul oferit acestei noțiuni de publicația citată mai sus<sup>5</sup>. Autorii vor căuta să răspundă la întrebările:

- Sunt declarate toate bunurile subiectului?
- Valoarea declarată este corectă (corespunde prețurilor pieței)?
- Stilul de viață corespunde venitului oficial?;

<sup>4</sup> Publicație elaborată în aprilie 2024 de experți anticorupție Halyna Chyzhyk Dawid Sześciło în cadrul proiectului #JustițiePentruMoldova.

<sup>5</sup> Idem.

iar în acest scop vor verifica:

- a) respectarea de către subiect a regimului fiscal;
- b) respectarea de către subiect a regimului juridic de declarare a bunurilor și intereselor personale;
- c) modul utilizat de subiect sau de persoanele apropiate acestuia pentru dobândirea bunurilor pe care le dețin sau le posedă, precum și cheltuielile pentru întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale subiectului și, după caz, ale persoanelor apropiate acestuia;
- e) existența oricăror contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot genera beneficii financiare, în cazul în care subiectul, persoanele apropiate acestuia sau persoana juridică, care sunt beneficiari efectivi, sunt părți contractante;
- f) existența unor donații, în cazul în care subiectul sau persoanele apropiate acestuia au calitatea de finanțator sau donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii și justificarea averii subiectului.

#### IV. STRUCTURA RAPORTULUI

Raportul de investigare jurnalistică independentă are următoarea structură:

##### Constatări

O relatare succintă a principalelor constatări în urma analizei datelor acumulate.

##### Date generale despre subiect:

- Nume/Prenume
- Parcursul profesional
- Conturi pe rețelele sociale (dacă e relevant)
- Alte informații relevante dacă există.

##### Integritatea etică

Aici sunt incluse, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate etică, descoperite de către echipa de autori în timpul investigării. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

##### Integritatea financiară

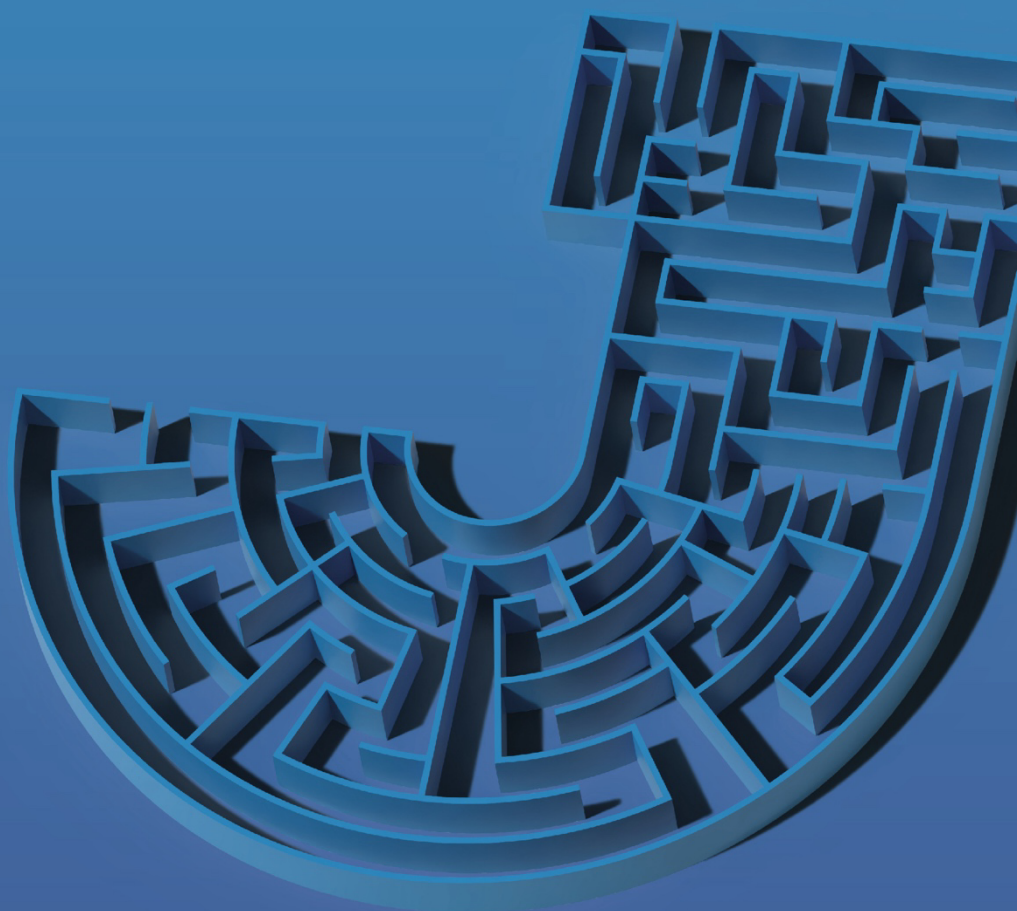
Aici sunt incluse, succint și explicit, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate financiară, descoperite de către echipa de autori în timpul investigației. Pentru o mai bună vizualizare a datelor și informațiilor acumulate, pot fi folosite, după caz, tabele, grafice și alte modalități de prezentare a datelor. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

### **Comentariul subiectului și alte informații relevante**

Întrucât investigația are loc prin intermediul și conform regulilor jurnalismului de investigație, raportul va include în mod obligatoriu opinia subiectului asupra celor constatate, solicitată de autori. În caz că subiectul va refuza să comenteze sau să răspundă la întrebări, acest fapt va fi menționat în raport.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



**#JustițiePentruMoldova**

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova