

Raport de investigație jurnalistică independentă Judecător – Colev Grigori

AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație
Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație
Olga Diaconu - juristă
Victor Felișcan - jurist și avocat

Revizuit de:

Mihail Gorincioi, Avocat, Expert Asociat, IPRE
Halya Chyzhyk, expertă a proiectului, IWPR
Dawid Szescilo, expert al proiectului, IWPR

Februarie 2025

Notă de limitare a responsabilității

Această publicație a fost realizată cu sprijinul financiar al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova. Conținutul acesteia reprezintă responsabilitatea exclusivă a proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #JustițiePentruMoldova”, finanțat de Uniunea Europeană și co-finanțat de Fundația Soros Moldova. Conținutul materialului aparține autorilor și nu reflectă în mod necesar punctul de vedere al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova.

CUPRINS:

INTRODUCERE	4
CONSTATĂRI	5
DATE GENERALE	5
INTEGRITATEA ETICĂ	6
INTEGRITATEA FINANCIARĂ	11
ANEXA NR.1 Metodologia de selectare a subiecților de investigare jurnalistică independentă	13
ANEXA NR.2 Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție	15

INTRODUCERE

Institutul pentru Politici Europene și Reforme (IPRE), în calitate de partener principal, în consorțiu cu Institutul pentru Raportarea Războiului și Păcii (IWPR), implementează proiectul „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție în Moldova - #Justice4Moldova”, finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația Soros Moldova.

Obiectivul general al proiectului este de a contribui la creșterea rolului societății civile și mass-mediei în sprijinul independenței, integrității, eficienței și responsabilității sistemului de justiție în Republica Moldova.

În contextul acestui proiect, IPRE a contractat un grup de experți (2 jurnaliști de investigație și 2 analiști ai societății civile) în vederea elaborării unor rapoarte de investigare jurnalistică a judecătorilor și procurorilor care aspiră la diferite funcții în sistemele judecătorești și al procuraturii.

Rapoartele sunt elaborate de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile în baza a două metodologii distincte elaborate de acestea la faza inițială de implementare al activității în cauză:

- Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție (selectarea subiecților)- disponibilă în Anexa nr.1 al prezentului document.
- Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție- disponibilă în Anexa nr.2 al prezentului document.

Autorii raportului acumulează informații folosind căi legale specifice jurnalismului de investigație, din orice sursă deschisă disponibilă, dar și din bazele de date cu acces restricționat, solicitând acces la acestea; prin solicitări de informații de la instituții publice sau actori privați; intervievând persoane atunci când e cazul, asistând la evenimente (eventual, ședințe de judecată) etc.

Acumularea informațiilor este realizată în conformitate cu Legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interese publice și Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Rapoartele realizate de jurnaliștii de investigație și analiștii societății civile implicați în proiect sunt revizuite de experții internaționali: Halya Chyzhyk, avocată expert în reforma judiciară (Ucraina) și Dawid Szescilo, profesor de drept public și administrație publică, expert internațional în domeniul bunei guvernări precum și de Mihail Gorincioi, avocat, expert asociat IPRE.

CONSTATĂRI

În urma analizei de integritate etică și financiară, conform datelor și declarațiilor de avere pentru anii 2020 - 2023, prezentate public de către judecătorul Grigori Colev, există o serie de neclarități ce ridică semne de întrebare.

- Se constată că judecătorul Grigori Colev a fost vizat într-o procedură disciplinară, în anul 2023, care însă a fost încetată.
- Candidatura lui Grigori Colev a fost respinsă de două ori de președintele țării, Nicolae Timofti, în baza unor avize consultative de la SIS: în 2015, când acesta a candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat, și în 2016, când acesta a candidat la funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Comrat. În ambele cazuri, candidatura lui Grigori Colev a fost propusă repetat președintelui, care a semnat decretele conform legislației.
- Numele lui Grigori Colev a ajuns în atenția presei în legătură cu încetarea competențelor directorului Teleradio Găgăuzia, judecătorul fiind acuzat că a fost „interesat material”.

DATE GENERALE¹

Nume/Prenume:

Colev Grigori (judecător)

Activități profesionale pertinente, Activitatea juridică:

Data numirii în funcție: 11.06.2007

Prin Decretul Președintelui RM nr. 1164-IV din 11 iunie 2007, a fost numit, pe un termen de cinci ani, în funcția de judecător la Judecătoria Comrat.

Prin Decretul Președintelui RM nr. 154-VII din 02 iulie 2012, a fost numit în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vîrstă.

Prin Decretul Președintelui RM nr. 1661-VII din 01 iulie 2015, a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat.

Prin Decretul Președintelui RM nr. 2267-VII. Chișinău, 9 august 2016, a fost numit, pe un termen de patru ani, în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Comrat.

Prin [Hotărârea nr. 212/13 din 25 Iunie 2019](#), a fost desemnat în calitate de vicepreședinte la Curtea de Apel Comrat, pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al instanței până la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege. Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65/5 din 30 martie 2022, a fost revocată hotărârea CSM nr. 212/13 din 25 iunie 2019, prin care Grigori Colev a fost desemnat în calitate de interimar funcției de președinte al Curții de Apel Comrat până la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante.

¹ Informații cu privire la carieră- magistrat.md

INTEGRITATEA ETICĂ

Performanța judecătorului Colev Grigori conform evaluărilor

În anul 2021, judecătorului Grigori Colev i s-a conferit gradul II de calificare, prin [Hotărârea nr. 301/30 din 29 noiembrie 2021](#). Anterior, acestuia îi fusese conferit gradul III de calificare prin [Hotărârea nr. 480/22 din 11 iulie 2017](#).

Potrivit ultimei evaluări, prin [Hotărârea nr. 51/4 din 26 iunie 2020](#), Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor a evaluat activitatea judecătorului Grigori COLEV de la Curtea de Apel Comrat, atribuindu-i calificativul "Foarte bine". În același an, în temeiul [Hotărârii nr. 75/07 din 09 iulie 2020](#), Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis candidatura judecătorului Grigori Colev pentru promovare în funcția administrativă – președinte la Curtea de Apel Comrat cu 73 (șaptezeci și trei) de puncte.

Anterior, acestuia i se acordase calificativul „Foarte bine” acumulând un total de 80 de puncte, conform [Hotărârii nr. 16/3 din 05 aprilie 2018](#) a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor. Prin [Hotărârea nr. 148/10 din 18 iulie 2014](#), Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor îi acordase calificativul „Foarte bine”, acumulând un total de 78 de puncte.

Dosare CEDO

Potrivit informațiilor disponibile în spațiul public, nu s-au atestat cauze pierdute la CtEDO din vina judecătorului Grigori Colev.

Proceduri disciplinare

Judecătorul Grigori Colev a fost vizat într-o procedură disciplinară inițiată prin rezoluția inspectorului-judecător Tatiana Craiu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g), i) și p) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, împreună cu judecătorii Ștefan Starciuc și Afanasii Curdov din același complet, la 26 iunie 2023.

Completul din cadrul Curții de Apel Comrat scosese de pe rol cererea de chemare în judecată a autoarei sesizării, SG, privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, ca netimbrată. Autoarea sesizării argumentase că, la etapa primirii cererii de apel, instanța de apel nu a emis nicio încheiere, prin care ar obliga-o pe SG să înlăture neajunsurile și să achite taxa de stat, iar cererea de apel a fost admisă pentru examinare în fond. Inspectorul judecător a apreciat că, completul de judecată nu a aplicat prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă și nu a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de SG, pe motiv că nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 12/9 din 27 octombrie 2023, a fost încetată procedura disciplinară, pe motivul neconstatării abaterii disciplinare, din considerentul că, potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamantii în acțiunile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune. La caz, era vorba de o contravenție, iar nu de o infracțiune. Colegiul Disciplinar nu a stabilit o rea-intenție sau neglijență gravă în acțiunile magistraților la emiterea deciziei Curții de Apel Comrat din 21 martie 2023. S-a mai reținut că, decizia Curții de Apel Comrat din 21 martie 2023 a fost contestată cu recurs, petiționara utilizând instrumentele procesuale acordate de lege pentru a supune verificării soluția instanței de apel, dosarul fiind pe rolul CSJ la etapa verificării admisibilității recursului.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 12/9 din 27 octombrie 2023 a fost contestată de inspectorul-judecător Tatiana Craiu la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. În contestația depusă, inspectorul-judecător Tatiana Craiu a argumentat că, potrivit art. 45 alin. (1) din Codul

contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Totodată, potrivit argumentelor contestației, în acord cu practica CtEDO, proba faptei ilicite este suficientă, ca instanța să deducă producerea prejudiciului moral, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral. Respectiv, nu ar fi fost obligatoriu ca fapta să fie calificată ca și infracțiune conform prevederilor legislației Republicii Moldova, pentru ca cererea de chemare în judecată să fie scutită de la plata taxei de stat.

Prin [Hotărârea CSM nr. 136/12 din 26 martie 2024](#), contestația inspectorului-judecător a fost respinsă ca neîntemeiată. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că în acțiunile judecătorilor vizați nu au fost prezente elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, așa cum a reținut Colegiul disciplinar.

Judecătorul Grigori Colev ne-a explicat că informația exhaustivă pe prezenta cauză se conține în Hotărârea Colegiului Disciplinar nr. 12/9 din 27.10.2023 și Hotărârea CSM nr. 136/12, publicate pe pagina-web oficială CSM, în care sunt prezentate detaliat motivele încetării procedurii disciplinare în privința judecătorilor Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Afanasi Curdov.

“Pot reține un fapt interesant care confirmă poziția legală și corectă a colegiului judiciar pe fondul cauzei examinate, expusă în decizia Curții de Apel Comrat din 21.03.2023. Mulți avocați și chiar judecători în mod eronat și lărgit au interpretat normele Legii taxei de stat cu nr. 1216/1992 (abrogată la 01.01.2024), fără a încasa taxa de stat pe cauzele intentate la acțiunea cu privire la repararea prejudiciului, cauzat în urma contravențiilor prevăzute de Cod contravențional”, a spus el.

Totodată, conform Legii taxei de stat nr. 1216/1992 erau scutiți de taxa de stat reclamanții doar în acțiunile cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, ne-a mai explicat magistratul.

“Această inducere în eroare era legată de jurisprudența CEDO, unde cauzele contravenționale se apreciază ca dosare mini penale și asupra acestora se răsfrâng garanțiile procedurale prevăzute de legea de procedură penală”, a adăugat judecătorul.

Comentariul autorilor: Art. 85 din Codul de Procedură Civilă, în vigoare la momentul faptei ce a servit drept temei pentru inițierea procedurii disciplinare, prevedea scutirea de taxă de stat a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune. Nu era prevăzut expres că această prevedere s-ar aplica și contravențiilor. Cu toate acestea, după cum notează inspectorul-judecător, în acord cu practica CtEDO, o faptă prejudiciabilă ce constituie contravenție conform legislației RM ar putea fi asimilată unei infracțiuni, fiind suficientă proba faptei ilicite. Ipotetic, CEDO ar putea condamna statul RM în cazul în care s-ar constata îngrădirea accesului unui justițiabil la justiție, prin crearea de obstacole ce ar reieși din reglementarea formală a unor fapte prin prisma Codului Contravențional sau Penal al RM.

Sesizări și hotărâri emise asupra contestațiilor la Colegiul Disciplinar și Consiliul Superior al Magistraturii

Mai jos este expus numărul sesizărilor la Inspekția Judiciară (IJ), Colegiul Disciplinar (CD) și Consiliul Superior al Magistraturii (CSM).

Hotărâri ale CSM asupra contestațiilor în perioada 2018 - 2024

Anul	contestații admise	contestații respinse	contestații restituite
2024		1	

Hotărâri ale CD asupra contestațiilor în perioada 2018 - 2024

Anul	contestații admise	contestații respinse	contestații restituite	proceduri încetate
2024				
2023				1
2022				
2021		4		
2020				
2019		3		
2018		2		

Sesizări depuse la Inspekția Judiciară:

Anul	sesizări (total)	rapoarte	sesizări respinse	sesizări restituite
2023	3	1	2	
2022	4		4	
2021	5		5	
2020	3		3	
2019	3		3	
2018	4		4	

Comentariul autorilor: În perioada 2018 - 2023, în privința judecătorului Grigori Colev a fost inițiată o procedură disciplinară, care însă a fost încetată. Restul contestațiilor au fost respinse ca neîntemeiate, conform [rapoartelor de activitate anuale ale Inspecției Judiciare](#). Numărul mare al sesizărilor respinse și/sau restituite se poate datora, în mare parte, numărului masiv de sesizări neîntemeiate din partea justițiabililor. Pe de altă parte, majoritatea hotărârilor de respingere sunt motivate prin prisma independenței și inadmisibilității imixtiunii în activitatea judecătorilor, și nu reflectă neapărat integritatea sau lipsa de culpabilitate a judecătorilor.

Suspiciuni privind incidența criteriilor de corectitudine și integritate

În anul 2015, candidatura judecătorului Grigori Colev la funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat a fost respinsă de președintele țării, Nicolae Timofti, care a solicitat CSM-ului să-l verifice suplimentar. Drept bază pentru refuzul președintelui de a-l numi pe Grigori Colev în funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat au servit anumite informații puse la dispoziție de Serviciul de Informații și Securitate. Din articolul „[Doi judecători, în cursa pentru funcții de conducere la Curtea de Apel Comrat. Cine sunt aceștia](#)”, publicat pe portalul anticorupție.md, aflăm despre opinia președintelui Nicolae Timofti „De menționat că informațiile prezentate de SIS diferă esențial de cele care se conțin în avizele consultative anterioare în baza cărora candidații la funcția de judecător au fost considerați de CSM ca fiind compatibili cu interesele funcției publice. (...) În viziunea mea, acțiunile domnului Grigori Colev, vizate în sesizarea SIS, inclusiv cele întreprinse în procesul înfăptuirii justiției în unele cazuri, sunt acțiuni desfășurate cu abateri de la normele Legii cu privire la statutul judecătorului și ale Codului de etică a judecătorului, precum și în condițiile existenței conflictului de interese”.

În același articol se arată că Grigori Colev a fost vizat într-un document al Președinției și în aprilie 2015, după ce CSM a cerut încă o dată șefului statului să se pronunțe. „Constat o situație paradoxală în CSM – organ care exercită autoadministrarea judecătorească, nu a examinat conținutul avizelor consultative ale organului de verificare a titularilor și a candidaților la funcții publice – Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova. Cu atât mai mult că inițierea verificării suplimentare a candidaților menționați a fost dispusă de către însuși CSM”.

O situație similară a avut loc un an mai târziu, când Grigore Colev a solicitat să fie promovat la funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Comrat. Candidatura acestuia a fost respinsă de președintele Nicolae Timofti. Cu toate acestea, CSM a propus repetat candidatura acestuia președintelui, iar prin decretul președintelui de la 9 august 2016, Grigore Colev a fost avansat la funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Comrat.

Comentariul Judecătorului Colev Grigori:

Judecătorul Grigori Colev ne-a declarat că există hotărârea CSM din 26 iulie 2016, în care să precizează că pe marginea avizului Serviciului de Informații și Securitate cu nr. 5/193 din 17.02.2015, menționat de către Președintele RM, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat hotărârile cu nr. 171/8 din 10.03.2015 și nr. 390/17 din 02.06.2015, potrivit cărora a fost confirmată netemeinicia factorilor de risc indicați în avizul pus în discuție.

“Or, simpla indicare a faptului că rezultatul măsurilor desfășurate de către organul de verificare aplicate în privința unui funcționar public sau a unei persoane cu statut de demnitate publică denotă factorii de risc, făcându-se trimitere la un articol din lege, nu poate constitui temei pentru a-l considera incompatibil pe judecătorul în discuție”, se precizează în hotărârea CSM.

Judecătorul ne-a mai spus că problema a constat în faptul că Serviciul de Informații și Securitate nu a confirmat prin careva informații sau date concrete temeinicia avizelor sale negative. “[SIS] nu a oferit posibilitatea de a verifica certitudinea acestora. Iar legislația în vigoare nu permitea ca ele să fie contestate, fapt, care, în eventualitatea unei atitudini formale manifestată de CSM față de avizul negativ SIS și acceptarea acestuia, aceasta ar fi dus la

eliberare ilegală din funcție a persoanei care ocupă funcție de demnitate publică”, ne-a precizat magistratul.

Comentariul autorilor: Respingerea, de două ori, a candidaturii lui Grigori Colev la funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat în anul 2015, iar ulterior la funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Comrat în anul 2016, de președintele Republicii Moldova, Nicolae Timofti, în temeiul informațiilor puse la dispoziție de Serviciul de Informații și Securitate (SIS), ridică suspiciuni rezonabile privind integritatea etică acestuia. Deși nu avem acces la informațiile care au servit drept temei pentru respingerea candidaturii lui Grigori Colev, actele la care face referire portalul anticorupție.md sugerează incidența cazurilor de abateri de la statutul judecătorului și Codului de etică al judecătorului, admiterea conflictelor de interese. La fel, se sugerează că CSM nu ar fi întreprins măsuri privind verificarea suplimentară a candidatului, pe care l-a propus repetat președintelui țării în ambele cazuri, ultimul fiind obligat prin lege să semneze decretele de numire.

Decizii ce au provocat reacții publice în dosare de rezonanță, suspiciuni privind incidența criteriilor de independență și imparțialitate

Într-o [anchetă](#) a Ziarului de Gardă, se spune despre [scandalul](#) din [Găgăuzia](#) în care a fost implicat judecătorul Grigori Colev în anul 2014. „Atunci, Ivan Burgudji, deputat în Adunarea Populară, l-a acuzat pe magistrat că ar fi emis o decizie de încetare a competențelor directorului Teleradio Găgăuzia, fiind „interesat material”. „Materialele trebuie trimise Direcției de combatere a corupției, trebuie sesizat CSM și președintele Moldovei, cu rugămintea de a elibera judecătorul din funcție”, spunea Burgudji. Ulterior, numele magistratului a fost legat de eliberarea din arest a unui inculpat care, cu doar câteva zile mai devreme, atacase o tânără cu cuțitul”, potrivit anchetei ZdG.

Comentariul Judecătorului Colev Grigori:

Judecătorul Grigori Colev ne-a declarat că dacă insinuarea adusă de Ivan Burgudji, pe atunci deputat al Adunării Parlamentare din Găgăuzia, ar fi corespuns realității și Ivan Burgudji “ar fi dispus de careva informație cu privire la pretinsul act de corupție, el, ca un jurist cu experiență, s-ar fi adresat la organele de drept. Dar a ales de a se limita la o declarație goală, verbală, politică, căci a știut că la înaintarea unei cereri oficiale va fi avertizat de răspundere penală pentru denunțare vădit falsă”.

“În afară de acest fapt, expunerea lui Ivan Burgudji a fost prezentată cu scop de a influența imparțialitatea judecătorului pe cauza concretă, de care el s-a interesat nu numai ca politician, ci ca persoană interesată deoarece au fost atinse și interesele lui familiale”, a explicat magistratul.

INTEGRITATEA FINANCIARĂ

În cea mai recentă [declarație a sa de avere](#), judecătorul Grigori Colev a declarat un salariu anual de 378.994 de lei de la Curtea de Apel Comrat, iar soția sa a fost remunerată cu un onorariu de 349.250 de lei.

El a mai obținut și alte venituri mai mici, după cum urmează: 3.665 de lei ca arendă din partea "Eniija" CPA, 2.326 de lei din partea "Col I" SRL, 3.000 de lei din partea bugetului local al UTA Găgăuză ca plata socială pentru elevii instituțiilor publice de învățământ și remitențe de 170 de dolari SUA din partea unui anume Petr Romanchenko.

Judecătorul are în proprietate opt terenuri agricole cu o suprafață cumulată de circa patru hectare. El mai deține din 2001 și 1.438 de metri pătrați de teren intravilan cu o valoare de 46.314 de lei.

Judecătorul mai deține și un loc de parcare de circa 13 metri pătrați cu o valoare estimată la 30.000 de lei pe care l-a achiziționat în 2020. El mai deține un apartament de 75 de metri pătrați pe care judecătorul l-a cumpărat în 2021 cu 773.303 de lei (circa 38.000 de euro). Astăzi, [un apartament aproape similar](#) ca metraj, într-un bloc nou din Comrat, se vinde cu circa 65.700 de euro. El mai deține și o altă proprietate de 16 metri pătrați cu o valoare de 101.299 de lei.

Magistratul a mai declarat o cotă de 1/2 dintr-un apartament de 52 de metri pătrați pe care l-a cumpărat în 2015 cu 54.884 de lei și un garaj de 26 de metri pătrați, cumpărat în 2010 cu 15.938 de lei.

Judecătorul mai deține o cotă de 1/2 dintr-un apartament de 67 de metri pătrați achiziționat în 2005 cu suma de 64.816 de lei.

Judecătorul Grigori Colev mai deține un autoturism Toyota Auris fabricat în 2005 pe care l-a achiziționat în 2013 a cărei valoare este estimată la 50.000 de lei.

În 2022, judecătorul a luat un credit de 200.000 de lei care este scadent în 2026 cu o dobândă anuală de 11,8%.

În 2021, [Agenția Națională de Integritate](#) (ANI) l-a verificat pe judecătorul Grigori Colev în legătură cu valoarea unui bun imobil care ar depăși veniturile declarate. După verificările făcute, inspectorul a constatat că nu au fost înregistrate diferențe mari între averea dobândită, cheltuielile și veniturile judecătorului Grigori Colev.

Potrivit sesizării, care a fost transmisă de petiționar pe 21 august 2023 se solicita „verificarea respectării regimului juridic al averii și a intereselor personale de către judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori” pe motiv că acesta a achiziționat în anul 2021 un imobil în valoare de 856.228 lei, sumă ce depășește fondurile pe care le avea la 31.12.2020, indicate în declarație și venitul pentru anul 2021.

Colev mai este membru și la Asociația Judecătorilor din Republica Moldova, o organizație non-guvernamentală din Moldova.

În [declarația sa de avere](#) din 2023 pentru anul fiscal 2022, judecătorul de la Comrat a declarat un venit anual de la Curtea de Apel Comrat de 353.047 de lei, în timp ce soția sa ridicat un onorariu în calitate de executor judecătoresc de 639.716 de lei.

Judecătorul a mai avut și alte venituri suplimentare în acel an, după cum urmează: 2.638 de lei de la Serviciul Fiscal de Stat ca rambursare a impozitului plătit excesiv, 5.276 de lei de la CNAS pentru incapacitate temporară de muncă, 8.481 de lei de la Curtea de Apel Comrat

pentru incapacitate de muncă, 3.821 de lei de la "Eniija" CPA drept plată pentru arendă, 2.000 de lei drept plăți sociale de la bugetul central al UTA Găgăuză, 3.430 de lei arendă de la "Col I" SRL și alte 10.000 de lei de la Comitetul Executiv al Găgăuziei drept "bursă".

Judecătorul nu și-a schimbat proprietățile imobiliare în 2022 și nici mașina. În schimb, apare un depozit de 230.674 la Moldindconbank, dar și același credit de 200.000 de lei tot de la Moldindconbank.

În [declarația de avere](#) din 2022 pentru anul fiscal 2021, judecătorul a declarat un venit de 397.245 de la Curtea de Apel din Comrat și alte 3.952 de lei de la Universitatea de Stat din Comrat. Soția sa a primit un onorariu de 283.022 de lei.

Magistratul a mai avut și alte venituri mici după cum urmează: o plată pentru arendă de la "Eniija" CPA de 3.210 lei, o plată pentru arendă de 420 de lei de la "Col I" SRL și o plată pentru arendă de la "Agrogled" SRL de 3.580 de lei.

Judecătorul a declarat aceleași imobile și terenuri, dar și aceeași mașină. Diferența față de declarația de avere precedentă este doar contul curent de economii deschis la Moldindconbank de 60.000 de lei față de 200.000 cât reușește să economisească un an mai târziu acest judecător. Creditul rămâne același.

În [declarația de avere](#) completată în 2022 pentru anul fiscal 2021, judecătorul a declarat un salariu anual de la Curtea de Apel Comrat din Comrat de 397.245 de lei și alți 3.952 de lei de la Universitatea din Comrat. Soția sa a primit un onorariu de 283.022 de lei. El a mai primit în total 7.210 lei din trei arende de la societățile "Eniija" CPA, "Col I" SRL și "Agrogled" SRL, dar și o bursa de 5.000 de de la Comitetul Executiv al Găgăuziei.

În această declarație de avere bunurile imobile și autoturismul rămâne aceleași, la fel ca și contul de economii și împrumutul de la Moldindconbank.

În [declarația de avere](#) completată în 2021 pentru anul fiscal 2020, Grigori Colev a primit un salariu anual de la Curtea de Apel Comrat din Comrat de 386.314 de lei. Soția sa a primit un onorariu de 123.295 de lei în calitate de executor judecătoresc în orașul Ceadâr-Lunga. El a mai primit în total 3.300 lei din trei arende de la societățile "Eniija" CPA, "Col I" SRL și "Agrogled" SRL, dar și o bursa de 5.000 de de la Comitetul Executiv al Găgăuziei.

În această declarație de avere bunurile imobile și autoturismul rămâne aceleași, la fel ca și contul de economii și împrumutul de la Moldindconbank.

Comentariul autorilor: În partea de integritate financiară, nu au fost constatate anumite abateri sau nedeclararea unor bunuri din partea judecătorului verificat.



Finanțat de
Uniunea Europeană



Anexa nr.1

Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție (selectarea subiecților)

Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR

AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație

Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație

Olga Diaconu - juristă

Victor Felișcan - jurist și avocat

#JustițiePentruMoldova

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

DESCRIERE GENERALĂ

În perioada martie 2023 – februarie 2026 Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE) implementează, cu sprijinul Uniunii Europene și al Fundației Soros Moldova, proiectul „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, în cadrul căruia una dintre activități este realizarea unor rapoarte independente de investigație jurnalistică a judecătorilor și procurorilor care aspiră la diferite funcții în sistemele judecătorești și al procuraturii.

Rapoartele sunt elaborate de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile în baza unei metodologii cu criterii clare de investigație și sunt destinate publicului, pentru informare.

CRITERII DE SELECȚIE A CANDIDAȚILOR SUPUȘI INVESTIGĂRII

2.1. Pentru investigație, sunt selectați judecătorii sau candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel, instanțele de fond, procurori sau candidați la funcția de procuror în Procuratura Generală, procuraturile specializate, procuraturile teritoriale, etc.

2.2. La luarea deciziei privind începerea investigării unui candidat, jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE iau în calcul următoarele criterii:

- Subiectul a figurat, în cariera sa, în plângeri și decizii ale Colegiului Disciplinar al CSM.
- Subiectul a figurat în cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în care Republica Moldova a fost găsită responsabilă de încălcarea drepturilor.
- Subiectul a figurat în investigații jurnalistice referitoare la acte de corupție, comportament lipsit de integritate, conflicte de interese, etc.
- În privința subiectului au fost depuse sesizări la Autoritatea Națională de Integritate și/sau au fost emise acte de constatare.
- La o examinare preliminară sumară a declarațiilor de avere și interese ale subiectului, jurnaliștii de investigație și analiștii constată temeiuri (de exemplu, discrepanțe între veniturile legal declarate și modul de viață al subiectului; venituri aparent exagerat de mari sau exagerat de mici) pentru investigații și evaluare detaliate.

LUAREA DECIZIEI PRIVIND ÎNCEPEREA INVESTIGĂRII

Decizia privind începerea investigării unui candidat este luată după consultări interne, cu votul a cel puțin trei din patru experți (jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE). Procesul și decizia de selectare a subiecților este reflectată într-un Proces Verbal.



Finanțat de
Uniunea Europeană



Anexa nr.2

Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție

Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR

AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație

Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație

Olga Diaconu - juristă

Victor Felișcan - jurist și avocat

#JustițiePentruMoldova

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

I. DESCRIERE GENERALĂ

Activitatea de investigare a subiecților se finalizează cu un raport, care prezintă rezultatele cercetării făcute de echipa de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile. Documentul conține prezentarea unor fapte, cu dovezi și hiperlink-uri, care indică presupusa nerespectare de către subiect a criteriilor de integritate etică și financiară. Raportul este publicat pe pagina web a Institutului pentru Politici și Reforme Europene, pentru informarea publicului.

II. DOCUMENTAREA FAPTELOR, ACUMULAREA ȘI VERIFICAREA INFORMAȚIEI

Autorii raportului acumulează informații folosind căi legale specifice jurnalismului de investigație, din orice sursă deschisă disponibilă, dar și din bazele de date cu acces restricționat; prin solicitări de informații de la instituții publice sau actori privați; intervievând persoane atunci când e cazul, asistând la evenimente (eventual, ședințe de judecată) etc. Acumularea informațiilor este realizată în conformitate cu Legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interese public și Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

III. INTEGRITATE ETICA ȘI FINANCIARA

Autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică, în sensul oferit acestei noțiuni de „Ghidul privind realizarea investigațiilor independente ale cazurilor de mare corupție și verificări ale integrității actorilor din domeniul justiției”²:

- Independență
- Imparțialitate
- Corectitudine și integritate
- Incoruptibilitate
- Profesionalism și competență.

De asemenea, autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate financiară, în sensul oferit acestei noțiuni de publicația citată mai sus³. Autorii vor căuta să răspundă la întrebările:

- Sunt declarate toate bunurile subiectului?

² Publicație elaborată în aprilie 2024 de experții anticorupție Halyna Chyzhyk Dawid Sześciło în cadrul proiectului #JustițiePentruMoldova.

³ Idem.

- Valoarea declarată este corectă (corespunde prețurilor pieței)?
- Stilul de viață corespunde venitului oficial?;

iar în acest scop vor verifica:

- a) respectarea de către subiect a regimului fiscal;
- b) respectarea de către subiect a regimului juridic de declarare a bunurilor și intereselor personale;
- c) modul utilizat de subiect sau de persoanele apropiate acestuia pentru dobândirea bunurilor pe care le dețin sau le posedă, precum și cheltuielile pentru întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale subiectului și, după caz, ale persoanelor apropiate acestuia;
- e) existența oricăror contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot genera beneficii financiare, în cazul în care subiectul, persoanele apropiate acestuia sau persoana juridică, care sunt beneficiari efectivi, sunt părți contractante;
- f) existența unor donații, în cazul în care subiectul sau persoanele apropiate acestuia au calitatea de finanțator sau donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii și justificarea averii subiectului.

IV. STRUCTURA RAPORTULUI

Raportul de investigare jurnalistică independentă are următoarea structură:

Constatări

O relatare succintă a principalelor constatări în urma analizei datelor acumulate.

Date generale despre subiect:

- Nume/Prenume
- Parcursul profesional
- Conturi pe rețelele sociale (dacă e relevant)
- Alte informații relevante dacă există.

Integritatea etică

Aici sunt incluse, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate etică, descoperite de către echipa de autori în timpul investigării. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

Integritatea financiară

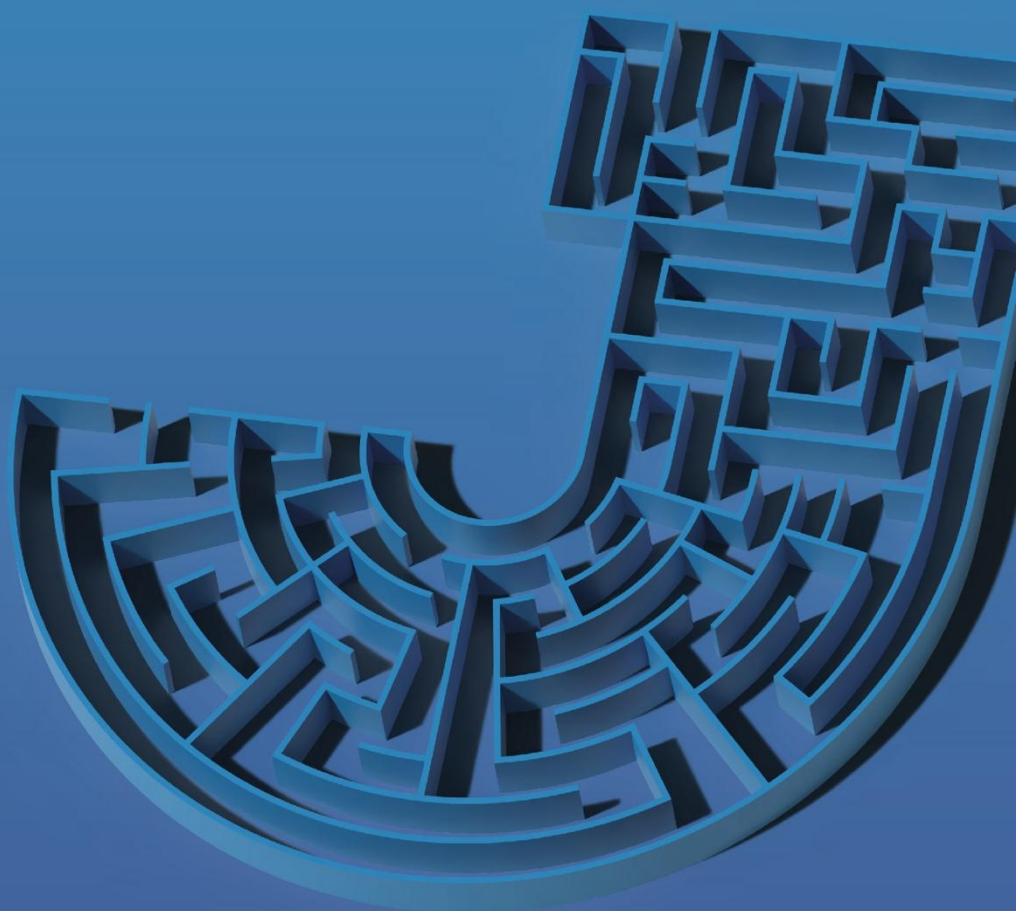
Aici sunt incluse, succint și explicit, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate financiară, descoperite de către echipa de autori în timpul investigării. Pentru o mai bună vizualizare a datelor și informațiilor acumulate, pot fi folosite, după caz, tabele, grafice și alte modalități de prezentare a datelor. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

Comentariul subiectului și alte informații relevante

Întrucât investigarea are loc prin intermediul și conform regulilor jurnalismului de investigație, raportul va include în mod obligatoriu opinia subiectului asupra celor constatate, solicitată de autori. În caz că subiectul va refuza să comenteze sau să răspundă la întrebări, acest fapt va fi menționat în raport.



Finanțat de
Uniunea Europeană



#JustițiePentruMoldova

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova